

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 29/12/2020 12:24
NAME :
FAX :
TEL :
SER.# : E75410A0N357317

DATE, TIME
FAX NO./NAME
DURATION
PAGE(S)
RESULT
MODE

29/12 12:22
036932082
00:01:35
02
ERROR
STANDARD

מס' תיק
מס' -
אליס

אליס - 8



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: רבקה מרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארגון מוחס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשות הנאשמים למתן החלטה משלימה לעיון ולקבלת חומרי חקירה נוספים (להלן -- חומרי החקירה הנוספים) בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן -- החוק), שהוגשו בעקבות החלטתנו מיום 1.12.2020 (להלן -- ההחלטה).

2. בהחלטה, שניתנה לאחר עיון במספר קלסרי מסמכים שהועברו לרשותנו, קבענו כי יש למסור להגנה את המסמכים שפורטו, לאחר שנמצא כי הם רלוונטיים להגנת הנאשמים, במידה המצדיקה את מסירתם.

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 29/12/2020 12:10
 NAME :
 FAX :
 TEL :
 SER. # : E75410A0N357317

DATE, TIME 29/12 12:09
 FAX NO. /NAME 036099915
 DURATION 00:01:04
 PAGE(S) 01
 RESULT ERROR
 MODE STANDARD

עושה ד
 (הם כולו הפל
 ארץ בינא)
 כנסה יש
 בפיס
 ת"פ 67104-01-20



בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארגון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשות הנאשמים למתן החלטה משלימה לעיון ולקבלת חומרי חקירה נוספים (להלן -- חומרי החקירה הנוספים) בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נטח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן -- החוק), שהוגשו בעקבות החלטתנו מיום 1.12.2020 (להלן -- החלטה).

2. בהחלטה, שניתנה לאחר עיון במספר קלסרי מסמכים שהועברו לרשותנו, קבענו כי יש למסור להגנה את המסמכים שפורטו, לאחר שנמצא כי הם רלוונטיים להגנת הנאשמים, במידה המצדיקה את מסירתם.

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 29/12/2020 11:59
NAME :
FAX :
TEL :
SER.# : E75410A0N357317

DATE, TIME 29/12 11:57
FAX NO./NAME 035333314
DURATION 00:02:09
PAGE(S) 05
RESULT OK
MODE STANDARD

הערה
למס' 2010
למס' 2010



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשות הנאשמים למתן החלטה משלימה לעיון ולקבלת חומרי חקירה נוספים (להלן -- חומרי החקירה הנוספים) בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן - החוק), שהוגשו בעקבות החלטתנו מיום 1.12.2020 (להלן - ההחלטה).
2. בהחלטה, שניתנה לאחר עיון במספר קלסרי מסמכים שהועברו לרשותנו, קבענו כי יש למסור להגנה את המסמכים שפורטו, לאחר שנמצא כי הם רלוונטיים להגנת הנאשמים, במידה הנוצדקה את נסירתם.

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 29/12/2020 11:57
 NAME :
 FAX :
 TEL :
 SER. # : E75410A0N357317

DATE, TIME	29/12 11:54
FAX NO. /NAME	035163093
DURATION	00:02:13
PAGE(S)	05
RESULT	OK
MODE	STANDARD

הוצא לידי משרד המשפטים
 תאריך: 29/12/2020



בתי משפט

ת"פ 01-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

הנאשמים

נ ג ד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשות הנאשמים למתן החלטה משלימה לעיון ולקבלת חומרי חקירה נוספים (להלן -- חומרי החקירה הנוספים) בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן -- החוק), שהוגשו בעקבות החלטתנו מיום 1.12.2020 (להלן -- ההחלטה).

2. בהחלטת שניתנה לאחר עיון במספר קלטרי מסמכים שחועברו לרשותנו, קבענו כי יש למסור להגנה את המסמכים שפורטו, לאחר שנמצא כי הם רלוונטיים להגנת הנאשמים, במידה המצדיקה את מסירתם.

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 29/12/2020 12:14
 NAME :
 FAX :
 TEL :
 SER. # : E75410A0N357317

DATE, TIME	29/12 12:11
FAX NO./NAME	037155001
DURATION	00:02:35
PAGE(S)	05
RESULT	OK
MODE	STANDARD



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: דבקה מריזמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

הנאשמים

נגד

1. בגימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשות הנאשמים למתן החלטה משלימה לעיון ולקבלת חומרי חקירה נוספים (להלן -- חומרי החקירה הנוספים) בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן -- החוק), שהוגשו בעקבות החלטתנו מיום 1.12.2020 (להלן -- ההחלטה).

2. בהחלטה, שניתנה לאחר עיון במספר קלסרי מסמכים שהועברו לרשותנו, קבענו כי יש למסור להגנה את המסמכים שפורטו, לאחר שנמצא כי הם רלוונטיים להגנת הנאשמים, במידה המצדיקה את מסירתם.



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשות הנאשמים למתן החלטה משלימה לעיון ולקבלת חומרי חקירה נוספים (להלן – **חומרי החקירה הנוספים**) בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן – **החוק**), שהוגשו בעקבות החלטתנו מיום 1.12.2020 (להלן – **ההחלטה**).

2. בהחלטה, שניתנה לאחר עיון במספר קלסרי מסמכים שהועברו לרשותנו, קבענו כי יש למסור להגנה את המסמכים שפורטו, לאחר שנמצא כי הם רלוונטיים להגנת הנאשמים, במידה המצדיקה את מסירתם.

לצד זאת הוספנו, לגבי יתר המסמכים, כי אין מקום למסירתם, מאחר שאינם בגדר "חומר חקירה"; מאחר שמדובר במסמכים מהווים "תרשומת פנימית", מסמכים ש"אין בהם כדי לתרום להגנת הנאשמים", וכן קבענו כי "...לא מצאנו הצדקה להורות על מסירתם, בין בהיותם מסמכים פנימיים, לרבות מסמכים בעלי אופי טכני, אשר אינם מכילים מידע גולמי כאמור; בין בהיותם טיוטות שאינן מכילות מידע כאמור; ובין נוכח הצהרות המדינה כי החומרים נמסרו לידי ההגנה".

3. על פי הנטען בבקשה הנוכחית, בהחלטת בית המשפט מיום 1.12.20, בעניין הבקשה לעיון בחומרי חקירה (להלן – **הבקשה העיקרית**), לא הכריע בית המשפט ביחס למקצת מחומרי החקירה, בהתאם לחוק.

4. בטרם מתן החלטה משלימה, התבקשה המאשימה להגיש את חומרי החקירה הנוספים לעיון בית המשפט ואלה הוגשו, כשהם מסודרים לפי סעיפי כל אחת מבקשות הנאשמים, כאמור. בהודעה שצורפה, צוין כי חומרי החקירה הנוספים הועמדו לעיון בית המשפט בשלב המוקדם, בגדר הדיון בבקשה העיקרית וכעת, הוגשו שוב.



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 בדצמבר 2020

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

5. נוכח הבקשה לעיון חוזר בחומרי החקירה, אנו חוזרים וקובעים, לאחר בחינה נוספת, כי לא שוכנענו בקיומה של עילה מספקת להורות על מסירתם, כולם או חלקם, לנאשמים, בשל היותם מסמכים פנימיים, חלקם סודיים, התכתבויות פנימיות, ולאור הצהרת המאשימה כי חומרי הגלם ותוצרי החקירה, הועברו להגנה. בכלל זה, חלקים רלוונטיים מהמסמכים (סעיף 8.8 א ו- 8.8 ה לבקשת נאשמים 3-2; סעיף 9.1 – 9.4 לבקשת נאשם 1), לרבות אלה הנוגעים לחקירתו של ארי הרו (כמפורט בסעיף 5 לבקשת נאשם 4; סעיף 9.6 לבקשת נאשם 1); או בשל כך שחלקם אינם רלוונטיים, ובכלל זה, מסמכים הקשורים בעד המדינה, ניר חפץ (סעיף 1.8 לבקשת נאשמים 3-2; חלקים מסעיף 9.3 לבקשת נאשם 1) וכן רשימת המוזמנים למעון הרשמי (סעיף 8.8 ח לבקשת נאשמים 3-2); או כי חלקם אינם בידי המאשימה, ובכלל זה חומרי החפיפה של פילבר ומחברת שנתפסה ברשותו, וכן טיוטת הסכם העסקה של ניר חפץ (סעיף 8.8 ה לבקשת נאשמים 3-2 - התכתבויות וואטצאפ עם השופטת פוזננסקי, וחלקים מסעיף 9 לבקשת נאשם 1); ולאור טענותיה, המקובלות עלינו, של המאשימה, בתגובתה לבקשה העיקרית, באשר לכל אלה, לרבות בעניין "מיצוי חומר חקירה", "חומרים ממדיה דיגיטלית", ו"התמלילים המתוקנים" (סעיף 8.8 ג ו- 8.8 ד לבקשת נאשמים 3-2).

6. לעניין הצהרות היחידה החוקרת, בנוגע להעברת כלל חומרי החקירה (סעיף 9.11 לבקשת נאשם 1) – מקובלת עלינו עמדת המאשימה, לפיה יש בהצהרות שנמסרו מטעם המאשימה בבחינת מילוי הוראות החוק בעניין זה.

7. בקשתו של נאשם 1 כוללת עתירה הנוגעת לקבלת אישורי היועץ המשפטי לממשלה על פתיחת חקירה בעניינו של הנאשם. בקשת ההבהרה מתייחסת לתיקי 1000 ו- 2000, וכן לתיק "1000 הישן". בינתיים הוגשה בקשה נוספת, הנוגעת גם לתיק 4000. על פי הבקשה הנוספת, מבקש נאשם 1 כי אישור היועץ המשפטי לממשלה יכלול את המועד בו ניתן, טיב החשד בעניינו ניתן האישור, ופעולות חקירה שאושרו לביצוע, וכי יועברו להגנה נתונים באשר לבדיקה נוספת שערכה המאשימה בעניין זה. לטענת ב"כ נאשם 1, מדובר ב"חומר חקירה" שעל המאשימה להעביר להגנה.

המאשימה טוענת, הן בתגובתה לבקשה המקורית (סעיפים 293 – 308) והן בתגובה שהגישה בעקבות הבקשה הנוספת, כי לא מדובר ב"חומר חקירה" או "חומר שנאסף או נרשם בידי הרשות החוקרת" שעליה למסור בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ולא מדובר בתרשומת פנימית, אלא בהחלטה מנהלית של העומד בראש התביעה הכללית. כן נטען כי "בהקשר הנדון עומדת תקינתו של המעשה המנהלית".

לחילופין נטען כי אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה ניתנו כדין במסגרת ישיבות שהתקיימו בין ראשי רשויות האכיפה; וכי החוק אינו מחייב שאישור כאמור יתועד בכתב. לטענת המאשימה (סעיפים 3, 8, ו- 9 לתגובתה), בישיבות שהתקיימו בתאריכים 25.12.2016 ו- 5.1.2017 "הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 29 בדצמבר 2020

מתחום טוהר המידות. היועץ המשפטי לממשלה אף נתן פומבי להחלטה לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד במסגרת הודעה לתקשורת מיום 2.1.2017; כי "במסגרת הליכי הבדיקה נבדקו גם חשדות שהבשילו לכדי תיקי החקירה "1000" ו- "2000", וכאמור, היועץ המשפטי לממשלה אישר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעניינים אלה"; וכי "בהמשך, בישיבות שהתקיימו ביום 1.2.2018 וביום 5.2.2018, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים, הודיע היועץ המשפטי לממשלה על החלטתו לאשר לחקור את נאשם 1 כחשוד בעבירות מתחום טוהר המידות בחקירה שכונתה "4000".

לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, איננו מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיקי 1000, 2000 ו- 4000. אנו סבורים, כי עמדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים, כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת "חומרי חקירה", בהתאם לחוק. אנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים, בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם, בתוך 7 ימים.

8. מנגד, מקובלת עלינו עמדת המאשימה (סעיף 4 ב"הודעה לבית המשפט"), לפיה אין הצדקה למסור לידי הנאשם 1 "אישור הפתיחה בחקירה בתיק 1000 הישן" ואת חומרי החקירה בנוגע לתיק זה, מטעמיה ומחנות היעדר רלוונטיות.

9. להשלמת התמונה, יצוין כי הוגשה מטעם נאשם 1 בקשה לפיה ההחלטה מיום 1.12.2020 לא קוימה במלואה, וחלק מהמסמכים, לגביהם ניתנה הוראה למאשימה להעבירם להגנה, הועברו באופן חלקי בלבד. לא נתבקשה תגובת המדינה בעניין זה, בהנחה שהצדדים ממלאים אחר החלטות בית המשפט כלשונן. ככל שמשום מה חלק מחומר החקירה שעל המאשימה למסור להגנה לא נמסר – תדאג המאשימה להעבירו להגנה באופן מדי.

נוכח כל האמור, הדיון בעניין חומרי החקירה מוצה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ד בטבת תשפ"א, 29 בדצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת

**בבית המשפט המחוזי
בירושלים**

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח: הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדר, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח: ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

- נ ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600; פקס': 03-5163093

המבקש:

המשיבה:

בקשה לביטול אישום מחמת היעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה לפי הוראת

סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה

מטעמו של המבקש הוגשה בקשה על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק סדר הדין הפלילי**), במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה למסור לידיו את האישורים הנדרשים לפתיחה בחקירה פלילית לפי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה. ביום 21.12.2020 תגובה מטעמה של המאשימה.

מתגובתה זו של המאשימה עולה – על פני הדברים – כי אישורים כדן לא ניתנו; ובכל מקרה – אישורים כלשהם, אם ניתנו, ניתנו לאחר ביצוע פעולות חקירה מרובות ומהותיות.

לפיכך, הואיל ולא ניתנו אישורים כדן, ולכל היותר – ניתנו אישורים לאחר ביצוע פעולות חקירתיות ביחס לכל אחד מהאישומים שבכתב האישום – יש להורות על ביטול כתב האישום נגד ראש הממשלה.

לבית המשפט הנכבד מסורה הסמכות להורות כאמור מכוח סעיפים 149(3) ו-149(10) לחוק סדר הדין הפלילי. עוד קיימת לבית משפט סמכות להורות כן מכוח סעיף 149 לחוק זה, המתיר לנאשם להעלות טענות מקדמיות נוספות על אלו המנויות בסעיף.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע **דיון במועד קרוב, עוד קודם להגשת תשובה לאישום**, ביחס לטענה המקדמית הנוגעת לאישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות בעניין ראש הממשלה.

ת"פ 67104-01-20
בפני כב' השופטים
פרידמן-פלדמן, בר-עם ושחם

י"ד טבת תשפ"א, 29/12/2020 החלטה בקשה 129 בתיק 67104-01-20 ש' רבקה פרידמן-פלדמן
ניתנה היום החלטה, הבקשה לא רלוונטית כרגע.
*** נחתם דיגיטלית ***

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה:

- נ ד -

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה
סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרחוב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03-7155001 פקס:
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:

1.

י"ד טבת תשפ"א, 29/12/2020 החלטה
בקשה 130 בתיק 67104-01-20
שו' רבקה פרידמן-פלדמן

המבקשים יגישו בקשתם לערכאת הערעור.

*** נחתם דיגיטלית ***

שאול אלוניץ

באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-6932077-03-6932082 פקס:

2.

איריס אלוניץ

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-6932077-03-6932082 פקס:

3.

ארנון מחס

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מר' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל: 03-6099914-03-6099915 פקס:

4.

הנאשמים:

בקשה - דחופה - להארכת מועד להגשת ערר לפי סעיף 74

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74(ה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],
תשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) ולהורות על הארכת מועד להגשת ערר בעניין הבקשה לפי סעיף 74 לעיון בחומר חקירה,
הכל כפי שיפורט להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 13.09.2020 הגישו הנאשמים 2-3 (להלן: **הנאשמים**) בקשה לעיון בחומר חקירה (להלן: **הבקשה**); ביום 15.11.2020 התקיים דיון בבקשה בפני בית המשפט הנכבד. ביום 17.11.2020 הוגשו טיעונים משלימים בכתב לתשובת המאשימה בדיון.
2. ביום 1.12.2020 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה.
3. ביום 2.12.2020 הגישו הנאשמים (וכן הנאשמים 1 ו-4) **בקשה לקבלת החלטה משלימה**. תגובת המאשימה לבקשת הנאשמים הוגשה ביום 17.12.2020.